

**Uchwała nr 56/2012**  
**Zarządu Związku Kontroli Dystrybucji Prasy**  
**z dnia 4 października 2012 roku**  
**w sprawie upomnienia wydawnictwa Infor Biznes Sp. z o.o.**  
**w związku z rozbieżnościami wykazanymi przez kontrolę zwyczajną za 2011 rok**

Zarząd Związku Kontroli Dystrybucji Prasy (dalej: **ZKDP**) po zapoznaniu się z wynikami kontroli zwyczajnej nakładu i dystrybucji tytułu prasowego *Dziennik Gazeta Prawna* za 2011 rok, wydawanego przez Infor Biznes Sp. z o.o. postanawia co następuje:

**§ 1.**

1. Uznać, że Infor Biznes Sp. z o.o., będąca wydawcą kontrolowanego tytułu prasowego *Dziennik Gazeta Prawna*, naruszyła Par. 12 pkt 1 Statutu ZKDP (dalej: **Statut**) w zw. ze spełnieniem się przesłanek Par. 16 ust. 2 lit. a) *Regulaminu kontroli nakładu i dystrybucji prasy zarejestrowanej w Związku Kontroli Dystrybucji Prasy* w brzmieniu obowiązującym od dnia 14 grudnia 2010 r. (dalej: **Regulamin**), poprzez podanie w deklaracjach ww. tytułu prasowego danych zawyżonych ponad dopuszczalne w Regulaminie granice, co zostało potwierdzone przez autoryzowanego audytora ZKDP w wyniku przeprowadzonej kontroli zwyczajnej.
2. Na podstawie Par. 26 ust. 1 pkt 7 i Par. 26<sup>1</sup> ust. 2 pkt 2 Statutu udzielić Infor Biznes Sp. z o.o. upomnienia.
3. Na podstawie Par. 26 ust. 1 pkt 4 Statutu oraz Par. 26<sup>1</sup> ust. 1 pkt 1 Statutu nakazać poinformowanie przez Infor Biznes Sp. z o.o. o popełnionych naruszeniach, poprzez zamieszczenie treści niniejszej uchwały w serwisie internetowym [www.gazetaprawna.pl](http://www.gazetaprawna.pl) na okres 4 tygodni od dnia doręczenia odpisu niniejszej uchwały.
4. Poinformować Infor Biznes Sp. z o.o., że jeśli egzemplarze zostały niewłaściwie zakwalifikowane również w deklaracjach za 2012 rok, wydawca powinien niezwłocznie złożyć Autokorekty, w rozumieniu Par. 4 lit. g) Regulaminu.

**§ 2.**

Stosownie do wymogu Par. 26<sup>2</sup> ust. 1 pkt 3 Statutu Zarząd ZKDP postanawia przedstawić następujące uzasadnienie faktyczne i prawne nałożonych kar:

1. Do statutowych celów ZKDP należy między innymi upowszechnianie wzorców rzetelności kupieckiej (Par. 6 pkt 2 Statutu) oraz zapewnianie rzetelnych informacji o nakładach i rozpowszechnianiu dzienników i czasopism (Par. 6 pkt 4 Statutu).
2. ZKDP realizuje swoje cele między innymi poprzez sprawdzanie informacji pochodzących od wydawców-członków o nakładach i rozpowszechnianiu tytułów prasowych (Par. 7 pkt 2 Statutu) oraz w drodze zajmowania i przedstawiania stanowiska wobec zachowań swoich członków oraz zjawisk mogących mieć wpływ na jego funkcjonowanie (Par. 7 pkt 6 Statutu).
3. Do obowiązków członka ZKDP należy między innymi przestrzeganie Statutu i regulaminów oraz uczestniczenie w realizacji celów, o których mowa w pkt. 1 powyżej (Par. 12 pkt 1 i 2 Statutu).
4. Zgodnie z Par. 4 lit. h) Regulaminu: „wydawca zobowiązany jest poddać się jeden raz w roku kontroli zwyczajnej, sprawdzającej rzetelność deklaracji i pokryć jej koszty zgodnie z cennikiem zatwierdzonym przez Zarząd. Kontrolę przeprowadza audytor wskazany przez Zarząd.”
5. W wyniku kontroli zwyczajnej *Dziennika Gazeta Prawna* za 2011 rok stwierdzono rozbieżności polegające m.in. na:
  - a) nieprawidłowym zakwalifikowaniu do *sprzedaży egzemplarzowej wydań drukowanych* zamiast do *innych płatnych form rozpowszechniania wydań drukowanych* (w okresie od stycznia do września) egzemplarzy zakupionych bezzwrotnie w celu dalszej bezpłatnej dystrybucji, niezgodnie z wymogami Par. 9 ust. 1 oraz Par. 9 ust. 7 lit. e) Regulaminu;
  - b) nieprawidłowym zakwalifikowaniu do *prenumeraty kolporterskiej wydań drukowanych* zamiast do *innych płatnych form rozpowszechniania wydań drukowanych* egzemplarzy, dla których przedstawiona przez wydawcę dokumentacja nie pozwoliła na wykluczenie wystąpienia rozliczeń barterowych oraz dalszej bezpłatnej dystrybucji, zgodnie z wymogami Par. 9 ust. 1 Regulaminu;

- c) zakwestionowaniu części egzemplarzy wykazanych w *sprzedaży egzemplarzowej e-wydań*, dla których przedstawiona przez wydawcę dokumentacja nie spełniała wymogów Par 9 ust. 3 lit. a) Regulaminu oraz Uchwały Zarządu ZKDP nr 33/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 roku (pkt 3.4.1 *Wskazówek dla audytorów ZKDP za 2011 rok*);
  - d) nieprawidłowym zakwalifikowaniu do prenumeraty pojedynczych e-wydań:
    - egzemplarzy, dla których przedstawiona przez wydawcę dokumentacja nie pozwoliła na wykluczenie wystąpienia rozliczeń barterowych oraz dalszej bezpłatnej dystrybucji, zgodnie z wymogami Par. 9 ust. 1 Regulaminu i które powinny zostać wykazane w innej płatnej dystrybucji e-wydań,
    - egzemplarzy, dla których przedstawiona przez wydawcę dokumentacja nie pozwoliła na potwierdzenie spełnienia wymogów Par 9 ust. 5 lit. a) Regulaminu oraz Uchwały Zarządu ZKDP nr 33/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 roku (pkt 3.4.1 *Wskazówek dla audytorów ZKDP za 2011 rok*) i które powinny zostać wykazane w innej płatnej dystrybucji e-wydań,
    - egzemplarzy, które, zgodnie z wymogami Par. 9 ust. 5 lit. a) pkt. 3 B Regulaminu, powinny zostać wykazane w prenumeracie hurtowej e-wydań (w okresie od stycznia do kwietnia);
  - e) zakwestionowaniu części egzemplarzy wykazanych w prenumeracie hurtowej e-wydań, zamiast w innej płatnej dystrybucji e-wydań, dla których przedstawiona przez wydawcę dokumentacja nie pozwoliła na potwierdzenie spełnienia wymogów Par 9 ust. 5 lit. a) Regulaminu oraz Uchwały Zarządu ZKDP nr 33/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 roku (pkt 3.4.1 *Wskazówek dla audytorów ZKDP za 2011 rok*).
6. Zastosowane kary organizacyjne są przewidziane w Par. 26 ust. 1 pkt 7 Statutu oraz Par. 26<sup>1</sup> ust. 1 pkt 1 Statutu.
7. Zarząd ZKDP dodatkowo wskazuje, że:
- a) wobec ujawnionych w wyniku kontroli zwyczajnej *Dziennika Gazeta Prawna* za 2011 rok rozbieżności, o których mowa w pkt. 5 powyżej, które są w znacznej mierze analogiczne do rozbieżności ujawnionych w wyniku kontroli zwyczajnej *Dziennika Gazeta Prawna* za 2010 rok; oraz
  - b) pomimo nałożenia na Infor Biznes Sp. z o.o. na mocy uchwały nr 75/2011 Zarządu ZKDP z dnia 3 listopada 2011 roku kary upomnienia, w związku z rozbieżnościami ujawnionymi przez kontrolę zwyczajną *Dziennika Gazeta Prawna* za 2010 rok, wydawca nie zastosował się do zaleceń Zarządu ZKDP, o których mowa w § 1 pkt. 4 uchwały nr 75/2011 Zarządu ZKDP i nie złożył Autokorekt deklaracji za 2011 rok pomimo, iż istniały ku temu przesłanki;
    - wykrycie podczas kontroli zwyczajnej *Dziennika Gazeta Prawna*, jaka ma zostać przeprowadzona za 2012 rok, rozbieżności analogicznych do tych, jakie zostały ujawnione w trakcie kontroli przeprowadzonych za 2010 rok lub za 2011 rok, spowoduje konieczność zastosowania wobec Infor Biznes Sp. z o.o. sankcji przewidzianych w Statucie dla członków ZKDP, którzy pomimo uprzedniego nałożenia na nich kary upomnienia za naruszenia Statutu, Regulaminu lub uchwał organów ZKDP dopuszczają się naruszeń podobnych do tych, za które uprzednio zostali ukarani karą upomnienia.
8. Stwierdzony przez Zarząd ZKDP stopień naruszenia postanowień Statutu i Regulaminu uzasadnia zastosowanie kar organizacyjnych wobec Infor Biznes Sp. o.o.

### § 3.

Zarząd ZKDP postanawia zarządzić doręczenie Infor Biznes Sp. z o.o. przez Biuro ZKDP odpisu uchwały listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.

### § 4.

1. Niniejsza uchwała została podjęta przy 4 głosach za i jednym wstrzymującym się, przy obecności 5 członków Zarządu.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.